

Analysenotat

Medlemsundersøgelse om AI

Danske Gymnasier har gennemført en spørgeskemaundersøgelse blandt medlemsskolerne om AI (kunstig intelligens) for at få indblik i brugen af AI i undervisningen og i forbindelse med eksamen.

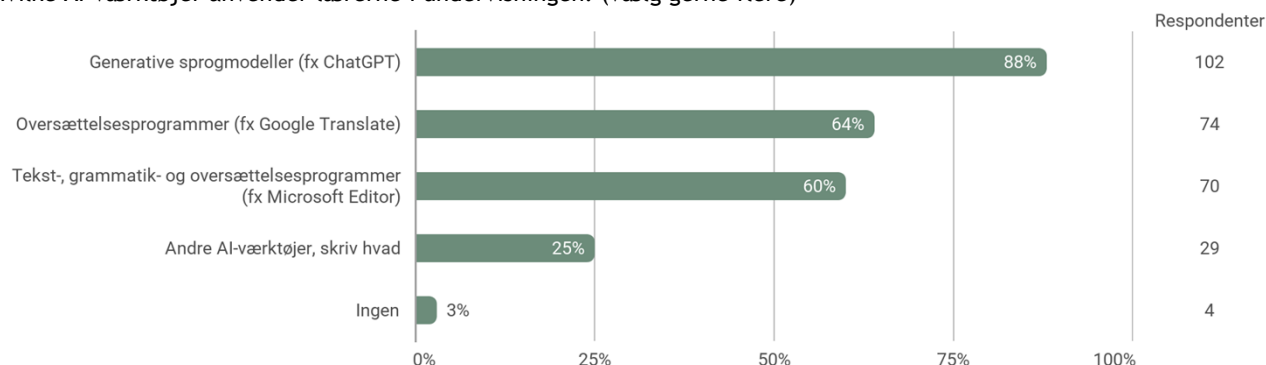
1. AI i undervisningen

Rammerne for AI

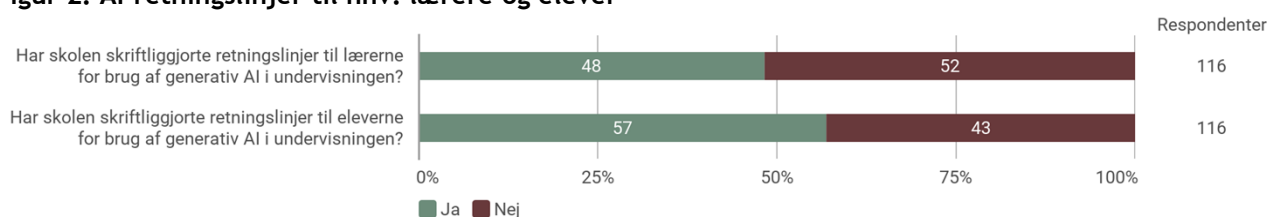
Første del af undersøgelsen handler om rammerne på skolerne for arbejdet med AI i undervisningen. Af de indkomne svar fremgår, at generativ AI og fx ChatGPT fylder en del blandt de anvendte værktøjer. Også andre værktøjer bruges blandt lærerne i form af oversættelsesprogrammer, tekst- grammatik og oversættelsesprogrammer mv. Blandt ”andre AI-værktøjer” fremhæver en del, at Copilot bruges.

Figur 1: AI-værktøjer blandt lærerne

Hvilke AI-værktøjer anvender lærerne i undervisningen? (vælg gerne flere)



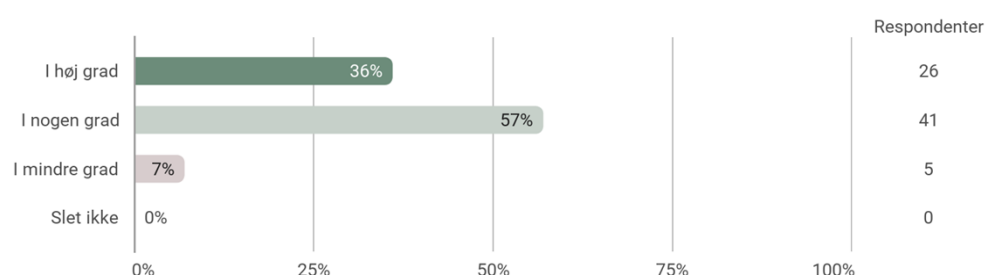
Rammerne for arbejdet med AI i undervisningen kan blandt andet fremgå af lokale retningslinjer herom, som har til formål at sikre, at lærere og elever ved, hvordan de skal forholde sig. Godt halvdelen af skolerne (48 pct.) har skriftliggjorte retningslinjer til lærerne, mens lidt flere (57 pct.) har skriftliggjorte retningslinjer til eleverne.

Figur 2: AI-retningslinjer til hhv. lærere og elever

Langt de fleste (93 pct.) af skolerne med skriftliggjorte retningslinjer til enten lærere eller elever vurderer, at lærerne på skolen kender disse retningslinjer i enten høj eller nogen grad.

Figur 3: Vurdering af lærernes kendskab til AI-retningslinjer

I hvilken grad vurderer du, at lærerne kender skolens retningslinjer for brug af generativ AI i undervisningen?

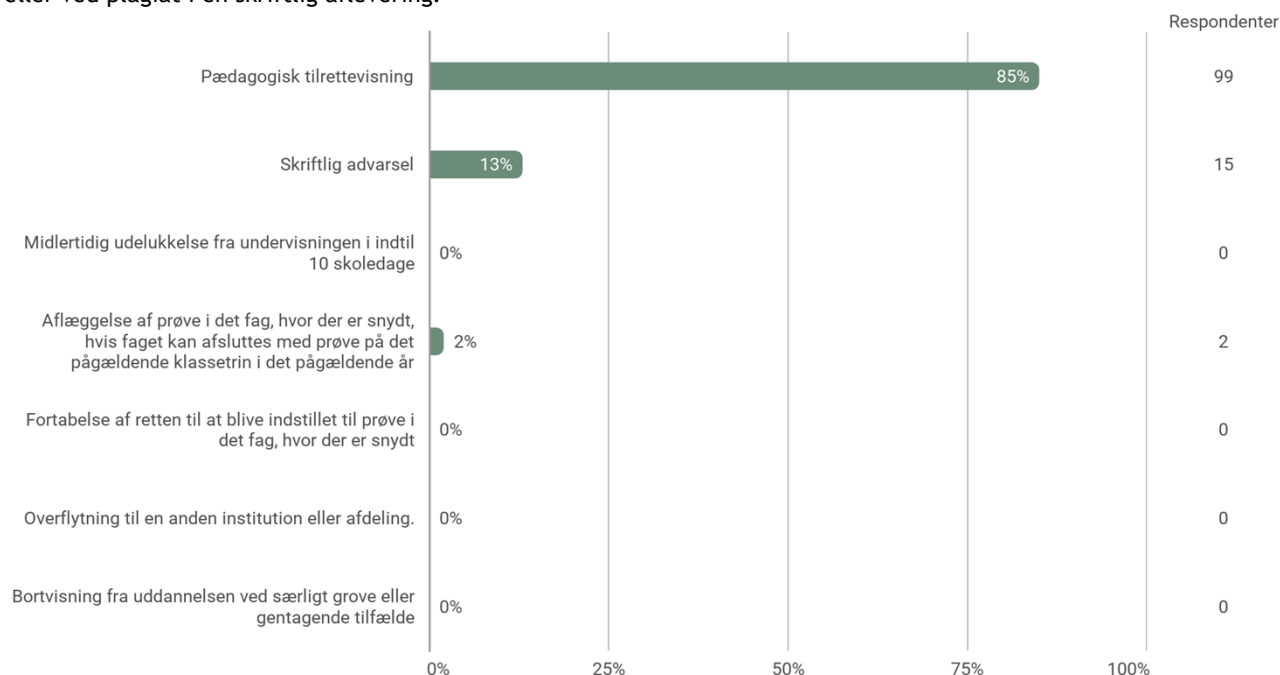


AI kan bruges både hensigtsmæssigt ved at understøtte en læreproces i undervisningen men også uhensigtsmæssigt i form af snyd. Håndtering af mistanke om elevers snyd med AI i undervisningen, herunder blandt andet ved årsprøver, håndteres efter skolernes lokale studie- og ordensregler, der indeholder forskellige sanktionsmuligheder¹. Nedenstående viser, at langt de fleste (85 pct.) bruger pædagogisk tilrettevisning ved førstegangstilfælde af snyd.

¹ En pædagogisk tilrettevisning bruges i situationer, hvor en elev har opført sig uhensigtsmæssigt, men hvor det ikke anses for nødvendigt at reagere med en sanktion i form af en skriftlig advarsel. Kilde: [Børne- og Undervisningsministeriet \(2023\): Vejledning om studie- og ordensregler i de gymnasiale uddannelser](#)

Figur 4: Anvendte sanktioner i afgørelser om førstegangstilfælde af snyd i undervisningen

Hvilken sanktion bruger skolen typisk i afgørelser om førstegangstilfælde af snyd i undervisningen, fx ved en årsprøve eller ved plagiat i en skriftlig aflevering?



Ledelsens kompetencer og STUK's AI-anbefalinger

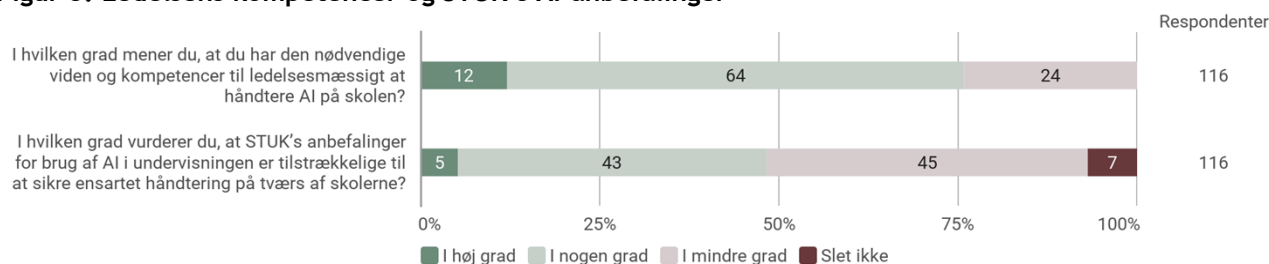
For at ruste skoleledere og lærere til at tilrettelægge undervisningen i lyset af den teknologiske udvikling har Styrelsen for Undervisning og Kvalitet (STUK) udgivet anbefalinger for brug af generativ kunstig intelligens i undervisningen. Anbefalingerne indebærer bl.a., at ledelsen skal sikre fælles retning og rammer for hensigtsmæssig og sikker brug af generativ AI. Herudover skal ledelsen sikre, at lærerne kan håndtere generativ AI i undervisningen, og at ledelsen og lærerne tilrettelægger undervisning i, med og uden generativ AI².

Medlemsundersøgelsen vidner om, at de fleste rektorer (76 pct.) mener, at de i nogen eller høj grad har den nødvendige viden og kompetencer til ledelsesmæssigt at håndtere AI på skolen. Godt halvdelen (48 pct.) mener, at STUK's anbefalinger er tilstrækkelige til at sikre ensartet håndtering på tværs af skolerne, mens den anden halvdel (52 pct.) mener, at det i mindre grad eller slet ikke er tilfældet, jf. nedenstående figur 5.

En hel del rektorer bemærker til et opfølgende spørgsmål, om hvorvidt der er noget, som de savner, at STUK's anbefalinger for brug af AI i undervisningen er for generiske og mangler anvisninger ift. GDPR. Herudover efterspørges - pga. eksamenernes betydning for undervisningen - andre eksamensformer, der afspejler samfundets brug af AI.

² [Børne- og Undervisningsministeriet \(2024\): Nu kommer anbefalinger for brug af generativ kunstig intelligens i undervisningen på landets ungdomsuddannelser](#)

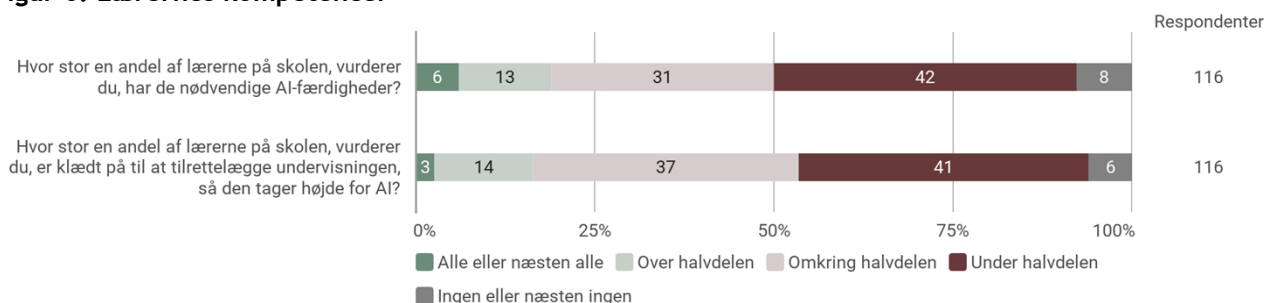
Figur 5: Ledelsens kompetencer og STUK's AI-anbefalinger



Lærernes kompetencer og AI som del af undervisningen

Skolens ledelse har en væsentlig opgave i at sikre lærernes kompetencer, så lærerne kan håndtere generativ AI i undervisningen. Med EU's vedtagelse af "Forordningen om kunstig intelligens" har alle virksomheder og myndigheder, der anvender eller udbyder AI-systemer, pligt til at sikre AI-færdigheder hos deres medarbejdere fra 2. februar 2025³. Der kan være stor forskel i AI-kompetencer hos lærere - som øvrige medarbejdere - og nogle kan agere frontløbere for øvrige. For at få et indblik i det generelle billede er der i undersøgelsen spurgt til oplevelsen af lærernes kompetencer samlet set. Svarende viser, at 50 pct. af rektorerne vurderer, at under halvdelen af deres lærere har de fornødne AI-færdigheder, og næsten samme andel (47 pct.) angiver, at under halvdelen af deres lærere er klædt på til at tilrettelægge undervisningen, så den tager højde for AI.

Figur 6: Lærernes kompetencer



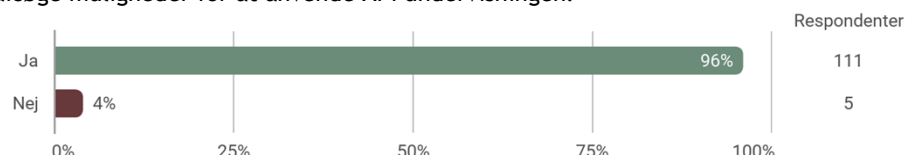
I et opfølgende spørgsmål bemærker en del rektorer, at de på skolen er i fuld gang med et udviklingsarbejde med udarbejdelse af retningslinjer, strategi og handleplan samt opbygning af lærerkompetencer om AI. Nogle giver eksempler på skolens arbejde i form af brug af AI-udvalg og lærere som frontløbere, mens andre beskriver større projekter med udforskning af AI med involvering af lærere og elever samt konkrete aktiviteter som workshops og pædagogiske dage fx i samarbejde med universiteter. En del omtaler prioritering af efteruddannelse i AI på skolen, ligesom en del efterspørger mere understøttelse, særligt i form af AI-efteruddannelse ind i gymnasiefagene. Nogle rektorer bemærker, at udviklingen med AI går stærkt, og at gymnasierne er bagud forhold til at klæde eleverne på til videre uddannelse og et arbejdsliv med AI.

³ [Digitaliseringsstyrelsen \(2025\): Vejledning om AI-færdigheder](#)

Som nedenstående figur viser, opfordrer ledelsen på langt de fleste skoler (96 pct.) lærerne til at afsøge muligheder for at anvende AI i undervisningen og er hermed med til at støtte op om lærernes udforskning og anvendelse af AI.

Figur 7: Ledelsen opfordrer lærerne til at afsøge muligheder for at anvende AI i undervisningen

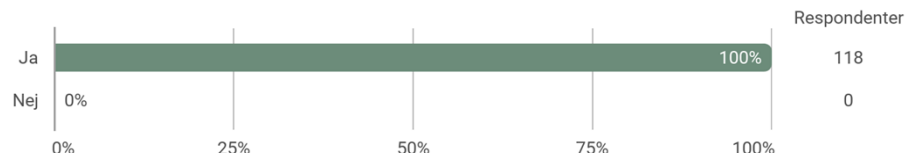
Opfordrer ledelsen lærerne til at afsøge muligheder for at anvende AI i undervisningen?



Endnu mere tydelig er svarfordelingen, når det kommer til, hvorvidt AI skal være en del af elevernes undervisning. Alle rektorer i undersøgelsen erklærer sig enige i, at eleverne skal lære at anvende og forholde sig til brugen af generativ kunstig intelligens i undervisningen. I et opfølgende spørgsmål til den vigtigste begrundelse herfor peger rektorerne særligt på, at AI er en del af samfundet og skolernes virkelighed, både elevernes hverdag her og nu og den fremtid, som skolen skal klæde eleverne på til. AI er kort sagt blevet en del af skolens dannelsesopgave. Mange rektorer fremhæver desuden, at AI-værktøjer kan styrke læringsudbyttet ud i gymnasiet.

Figur 8: AI skal ind i undervisningen

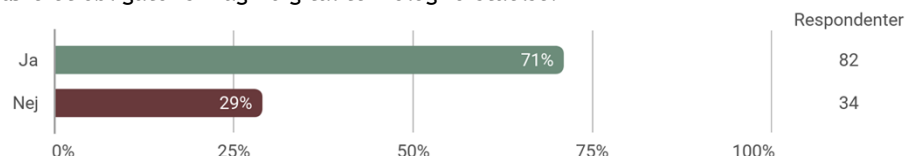
Er du enig i følgende udsagn: Eleverne skal lære at anvende og forholde sig til brugen af generativ kunstig intelligens i undervisningen?



Undervisning af eleverne i AI eller anden digital teknologi kan ske ved at integrere det i eksisterende fag og/eller som del af et selvstændigt fag, som ofte omtales *digital teknologiforståelse*. Ca. 7 ud af 10 (71 pct.) af rektorerne i undersøgelsen mener, at der skal være et obligatorisk fag i digital teknologiforståelse i gymnasiet.

Figur 9: Digital teknologiforståelse som obligatorisk fag

Synes du, at der i gymnasiet skal være et obligatorisk fag i digital teknologiforståelse?



2. AI til eksamen

Anden del af undersøgelsen handler om brug af AI i forbindelse med eksamen. Undersøgelsen forholder sig til den aktuelle eksamenssituation på gymnasierne. Det følger af reglerne fra

Børne- og Undervisningsministeriet, at det er forbudt for eleverne at bruge chatbots eller andre former for AI under prøverne, da AI kan levere en hel eller delvis besvarelse for eleven. Der er hermed ikke længere tale om et selvstændigt stykke arbejde.⁴

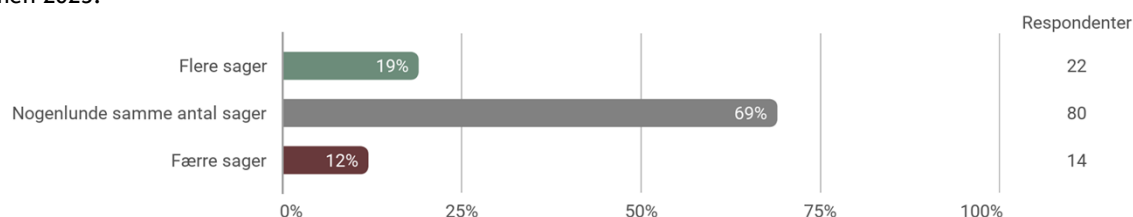
Sager om snyd

Særligt efter lanceringen af ChatGPT i 2023 er AI blevet udbredt på gymnasierne og i samfundet som helhed. Dette har udfordret prøve- og eksamensområdet, da det kan være svært at opdage og vurdere, om en elev har snydt. Opstår der formodninger om snyd til eksamen, undersøger og forholder lederen på skolen sig konkret til sagen og træffer i sidste ende afgørelse om, hvorvidt der er begået snyd.⁵

For at få en fornemmelse af udviklingen og brugen af AI til eksamen, er skolerne i undersøgelsen blevet spurgt om, de har haft flere eller færre sager om formodet snyd ved brug af AI ifbm. sommereksamen 2024 i forhold til sommereksamen 2023. Ca. 7 ud af 10 (69 pct.) oplever nogenlunde samme antal sager, mens ca. 2 ud af 10 (19 pct.) oplever flere sager, og ca. 1 ud af 10 (12 pct.) oplever færre sager.

Figur 10: Sager om formodet snyd ved brug af AI

Har I på skolen haft flere eller færre sager om formodet snyd ved brug af AI ifbm. sommereksamen 2024 ift. sommereksamen 2023?



Nogle skoler uddyber med konkrete eksempler på snyd, der nævnes til eksempel en engelskeksamen, hvor en eksaminand havde kommunikeret med andre uden for eksamenslokalet, der brugte ChatGPT. Andre skoler fremhæver erfaringer med tekniske hjælpemidler som firewall og monitoreringsværktøjet ExamCookie, og endeligt bemærker nogle, at de ikke har haft nogen sager om snyd. En del rektorer bemærker, at det er svært at opdage snyd og vurdere snyd fx i SRP (studieretningsprojekt). De fleste skoler (68 pct.) oplever ingen forskel fra 2023 til 2024-eksamen i forhold til hvor vanskeligt, det har været at træffe afgørelser i snydesagerne jf. nedenstående figur.

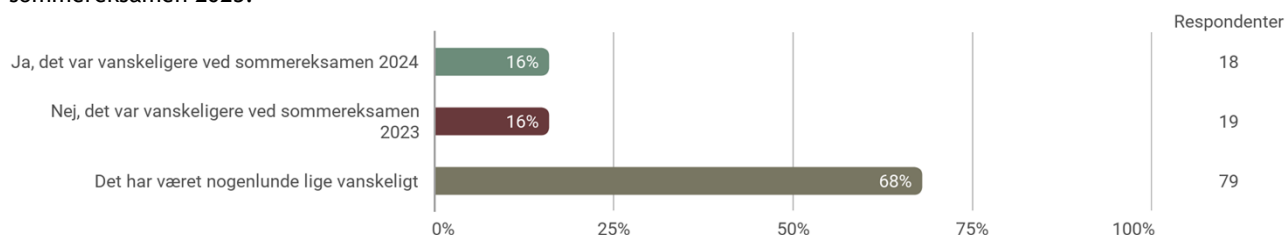
⁴ [Børne- og Undervisningsministeriet: Hvad er snyd ved prøverne?](#)

[Børne- og Undervisningsministeriet: Spørgsmål og svar om digitale hjælpemidler og snyd](#)

⁵ [Børne- og Undervisningsministeriet: Afgørelser om snyd](#)

Figur 11: Om afgørelser er blevet mere eller mindre vanskelige

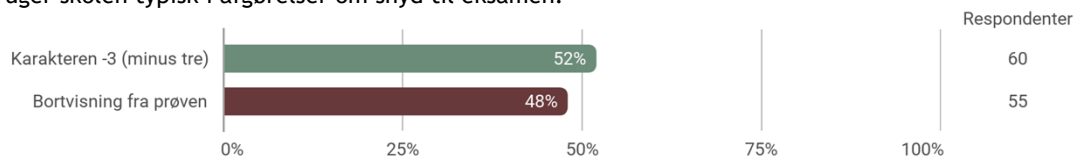
Har det været vanskeligere at træffe afgørelser i sager om formodet snyd ifbm. sommereksamen 2024 end sommereksamen 2023?



Prøve- og eksamensreglerne fra Børne- og Undervisningsministeriet fastlægger, at tilfælde af snyd til eksamen skal sanktioneres med enten bortvisning fra prøven eller karakteren -3 efter en konkret vurdering⁶. Undersøgelsen viser, at de to sanktioner bruges stort set lige meget jf. nedenstående.

Figur 12: Sanktion i afgørelser om snyd

Hvilken sanktion bruger skolen typisk i afgørelser om snyd til eksamen?

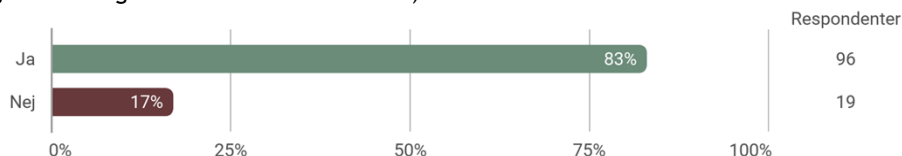


Imødegåelse af snyd

Skolerne oplyser eleverne om de gældende eksamensregler, herunder om tilladte hjælpemidler og snyd i forbindelse med den enkelte prøve. Undersøgelsen viser, at skolerne gør dette gennem både skriftligt materiale (fx gennem skriftlige retningslinjer og skolens lokale studie- og ordensregler) og gennem mundtlige oplæg og møder med eleverne, og som en del af undervisningen. Nogle bemærker, at kommunikationen om reglerne er et særskilt fokus for skolen.

Figur 13: AI-retningslinjer som del af skolens lokale studie- og ordensregler

Har I retningslinjer for brug af AI i skolens lokale studie- og ordensregler? (om at brug af ikke tilladte hjælpemidler til eksamen er snyd og i strid med regelsættet og kan sanktioneres herefter)



Det følger af eksamensbekendtgørelsen vedr. snyd, at ”Institutionen tilrettelægger gennemførelsen af prøverne, så de kan gennemføres under forhold, der er egnede til at udelukke, at eksaminanden kommunikerer utilsigtet, anvender ikke-tilladte hjælpemidler eller i øvrigt overtræder eksamensreglerne.”⁷

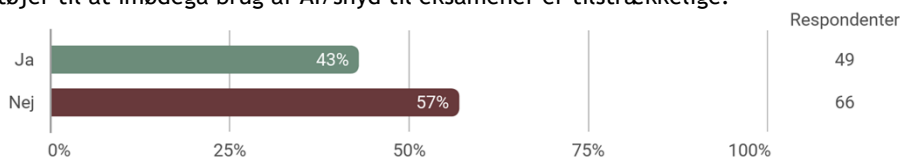
⁶ [Børne- og Undervisningsministeriet: Sanktioner efter studie- og ordensreglerne](#)

⁷ [Bekendtgørelse om visse regler om prøver og eksamen i de gymnasiale uddannelser](#), §5, stk. 1

Undersøgelsen viser, at over halvdelen (57 pct.) af rektorerne vurderer, at de eksisterende værktøjer til at imødegå snyd ikke er tilstrækkelige.

Figur 14: Om eksisterende værktøjer kan imødegå brug af AI/snyd

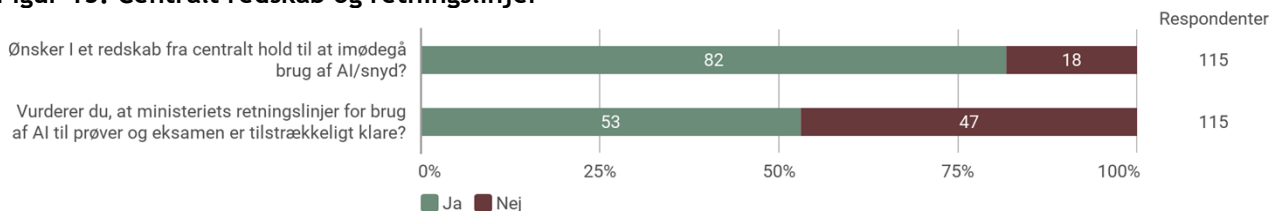
Vurderer du, at eksisterende værktøjer til at imødegå brug af AI/snyd til eksamener er tilstrækkelige?



Over 8 ud af 10 (82 pct.) i undersøgelsen efterspørger et redskab fra central hold til at imødegå brug af AI/snyd til eksamen. Nogle skoler bruger i dag et monitoreringsværktøj, men en del efterspørger, at ministeriet står for et centralt værktøj, så der er mere lige vilkår for skolerne og eleverne. Der er dog også en del, der peger på, at det væsentligste værktøj til at imødegå snyd er mere virkelighedsnære eksamensformer, der tillader anvendelse af AI.

Lidt over halvdelen (53 pct.) vurderer, at ministeriets retningslinjer for brug af AI til prøver og eksamen er tilstrækkeligt klare. Lidt under halvdelen (47 pct.) vurderer, at dette ikke er tilfældet. Herudover peger en hel del på, at de savner, at ministeriet forholder sig til virkeligheden, hvor AI er en betydelig del af hverdagen og konkret også til de redskaber, der bruges i såvel undervisning som arbejdsliv fx tekstbehandlingsprogrammer.

Figur 15: Centralt redskab og retningslinjer



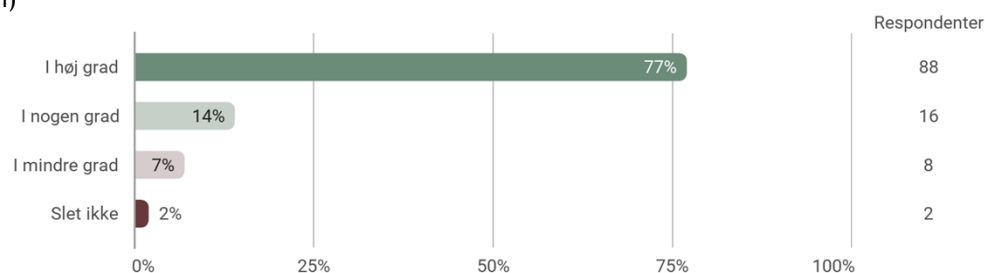
Ekspertgruppen for ChatGPT og andre digitale hjælpemidler afleverede i 2024 en række anbefalinger til Børne- og Undervisningsministeriet, bl.a. udvikling af procesorienterede prøver, som kan inddrage digitale hjælpemidler, og som alle kombinerer et af eleven udarbejdet eksamensgrundlag i kombination med en mundtlig udprøvning⁸.

Undersøgelsen viser, at over 9 ud af 10 (91 pct.) af rektorerne efterspørger mere procesorienterede og virkelighedsnære prøveformer med mulighed for anvendelse af digitale hjælpemidler baseret på AI (77 pct. vurderer, at der i "høj grad" er brug for det, mens 14 pct. svarer i "nogen grad").

⁸ [Ekspertgruppen om ChatGPT og andre digitale hjælpemidler \(2024\): Anbefalinger](#)

Figur 16: Mere procesorienterede og virkelighedsnære prøveformer

I hvilken grad vurderer du, at der er brug for mere procesorienterede og virkelighedsnære prøveformer med mulighed for anvendelse af digitale hjælpemidler baseret på AI? (fx caseprøve, produktprøve og portfolioprøve som beskrevet af ChatGPT-ekspertgruppen)



Sådan har vi gjort

Danske Gymnasier har i perioden 11.-23. december 2024 gennemført en spørgeskemaundersøgelse blandt medlemsskolerne om AI (kunstig intelligens) for at få indblik i dels brugen af AI i undervisningen og dels brugen af AI blandt elever ifbm. eksamen. Undersøgelsen er distribueret til skolernes rektorer.

Ud af 158 medlemsskoler har 118 svaret på undersøgelsen, hvoraf de 112 har gennemført hele undersøgelsen, hvilket giver en svarprocent på 71 pct.

De første spørgsmål handler om brug af generativ kunstig intelligens (AI) i *undervisningen*. Konkret i form af elevers og læreres brug af AI-baserede værktøjer som ChatGPT og andre generative sprogmodeller, oversættelsesprogrammer og andre hjælpemidler baseret på AI.

Anden halvdel af undersøgelsen handler om brug af generativ kunstig intelligens (AI) ifbm. *eksamen*, dvs. formodninger om snyd ved brug af AI-baserede værktøjer som ChatGPT og andre chatbots, oversættelsesprogrammer og andre ikke-tilladte hjælpemidler baseret på AI. Undersøgelsen handler *ikke* om andre former for snyd (fx hjælp fra andre, kommunikation via internettet, plagiat eller anden uretmæssig hjælp).